

Gewässerentwicklungskonzept (GEK) Plane-Buckau

im Auftrag des Landesamt für Umwelt, Gesundheit und
Verbraucherschutz Brandenburg

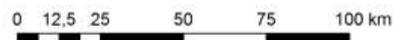


3. Projektbegleitende Arbeitsgruppensitzung



Landkreise bzw. kreisfreie Städte

-  Brandenburg/Havel
-  Potsdam-Mittelmark
-  Teltow-Fläming



Auftragnehmer:

Ellmann und Schulze GbR

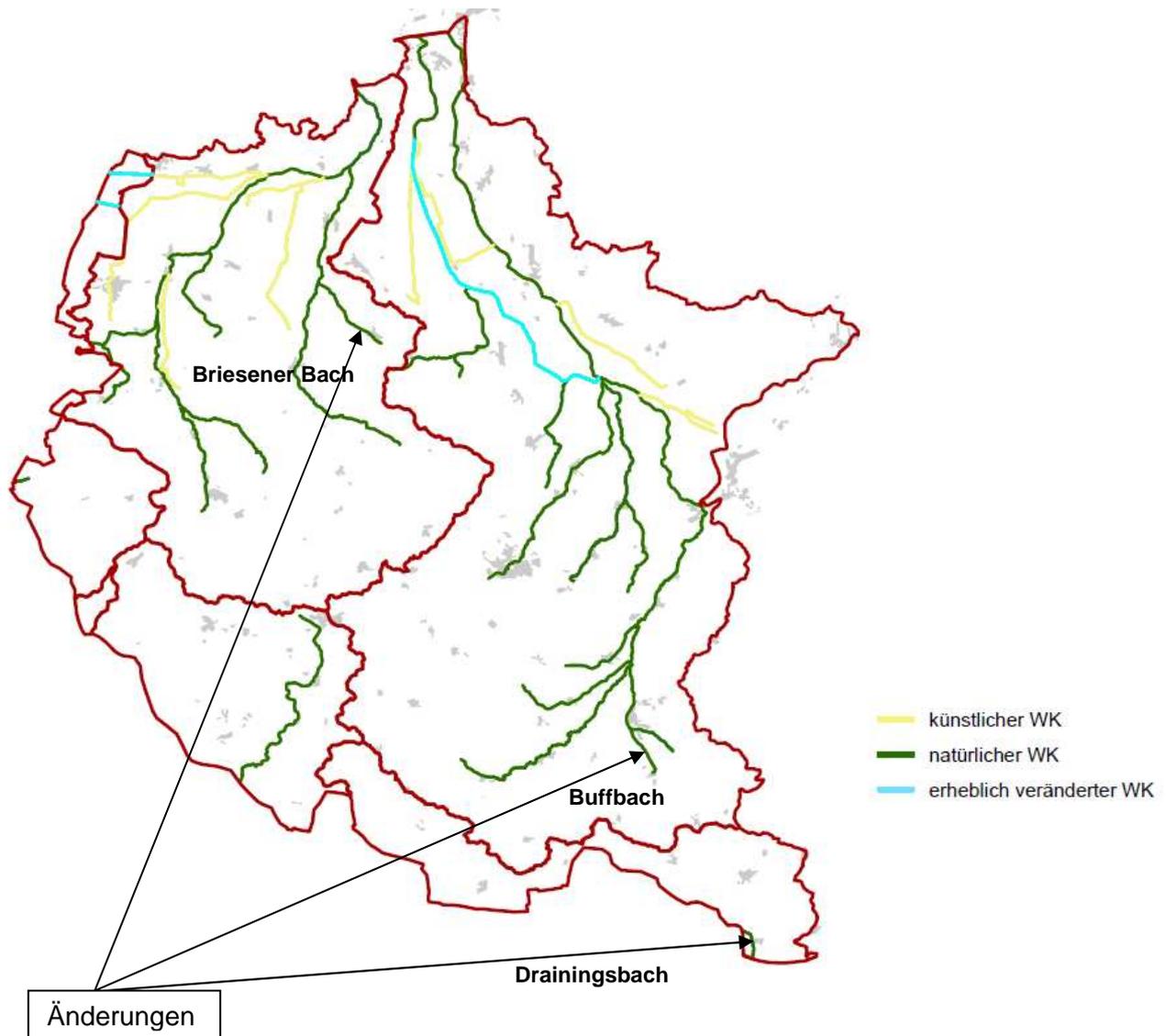
IB für Landschaftsplanung und Wasserwirtschaft
16845 Sieversdorf, Hauptstraße 31
www.ellmann-schulze.de

biota – Institut für ökologische Forschung und
Planung GmbH
18246 Bützow, Nebelring 15
www.institut-biota.de

Inhaltsverzeichnis:

| | |
|---|----|
| GEK-Gebiet – Ausweisungen der Wasserkörper und Änderungsvorschläge im Fließgewässersystem: | 3 |
| Gewässersystem → Überblick der vorgeschlagenen Maßnahmenkombinationen: | 4 |
| Kostenschätzungen: | 5 |
| Priorisierung von Maßnahmen: | 6 |
| Einschätzung der Priorität der Planungsabschnitte : | 9 |
| Zielerreichungsprognose: | 12 |
| Entwicklungsbeschränkungen / Bewirtschaftungsziele: | 14 |

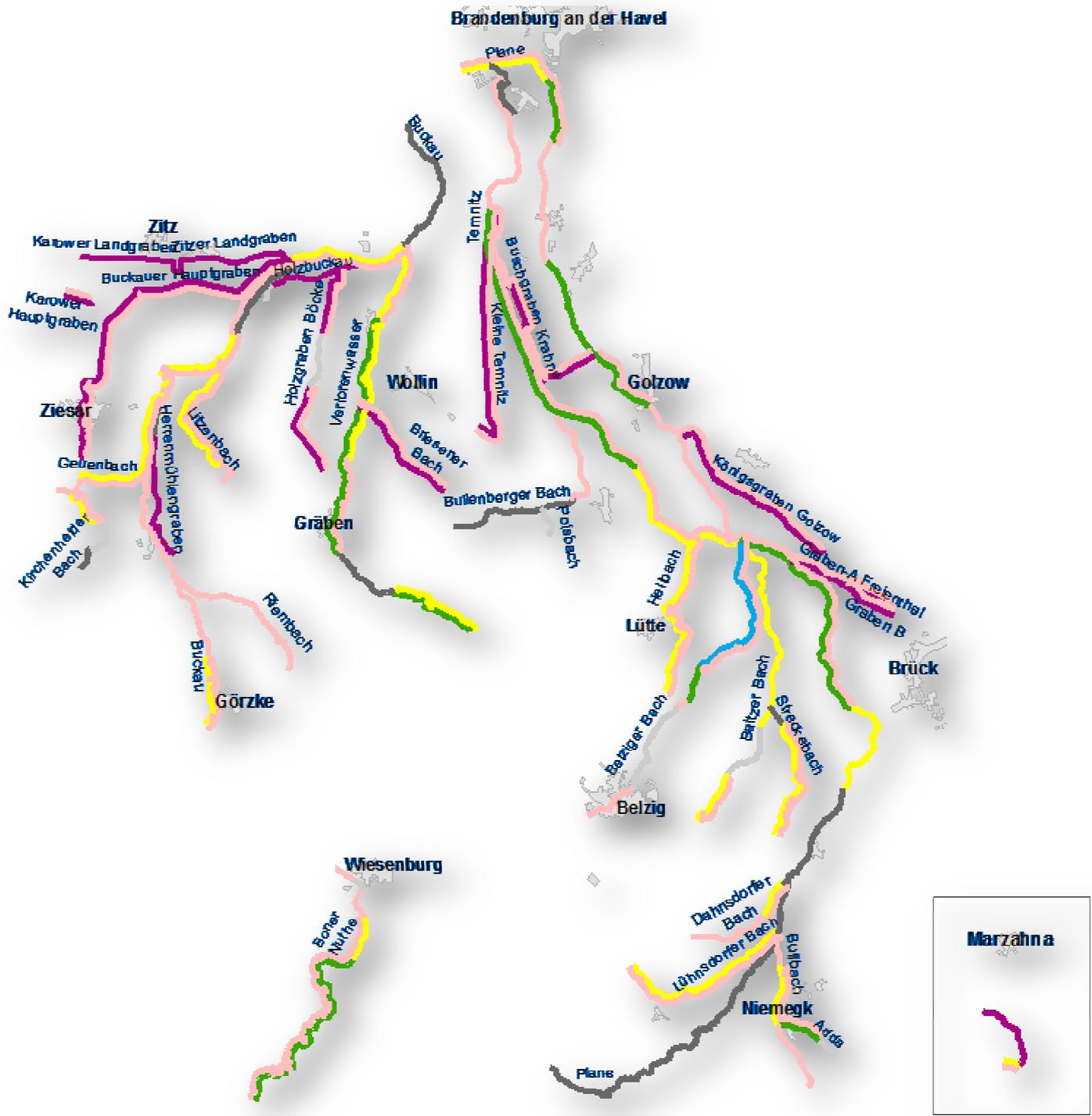
GEK-Gebiet – Ausweisungen der Wasserkörper und Änderungsvorschläge im Fließgewässersystem:



Änderungen der Einstufung von natürlich in erheblich verändert für:

- Briesener Bach (DE587284_921)
- Buffbach (DE5862_169)
- Drainingsbach (DEST_EL03OW13-00)

Gewässersystem → Überblick der vorgeschlagenen Maßnahmenkombinationen:



| Maßnahmenkombinationen | |
|---------------------------------------|----------------|
| — | 1 |
| — | 2 |
| — | 3 |
| — | 4 |
| — | 5 |
| — | keine Massn |
| — | sonstige Massn |

Kostenschätzungen:

- im Rahmen eines Gewässerentwicklungskonzeptes kann die Schätzung nur überschlägig erfolgen
- detaillierte Kostenberechnung in späteren Planungsphasen
- Planungskosten differenzieren in ihre Höhe stark und steigen nicht proportional zu den reinen Baukosten an
- Planungskosten enthalten Kosten für die Objektplanung (LP 1-9), weiter können Vermessungskosten, Unkosten für Hydraulische Berechnungen, Kosten für biologische Voruntersuchungen und Aufwendungen für einen zusätzlichen Abstimmungsbedarf anfallen
- Verwendung von Kostenangaben aus der DWA-M610 (2010) „Neue Wege der Gewässerunterhaltung Pflege und Entwicklung von Fließgewässern“ und firmeneigene Erfahrungswerte aus dem Wasserbau
- Gewässerbreiten der betrachteten Fließgewässer variieren → Kosten müssen entsprechend angepasst werden, da vor allem baulichen Maßnahmen von dieser Größe beeinflusst werden

Beispiele zu Preisspannen:

| EMID | Maßnahmen-Beschreibung | Kosten (von – bis in Euro, je Einheit) |
|-------------|--|--|
| 65_05 | Stau/Stützschwelle in Entwässerungsgraben zum Wasserrückhalt anlegen | 500 - 5.000 € je Bauwerk (abhängig von Zustand und Größe des Bauwerkes) |
| 65_06 | Stau/Stützschwelle in Entwässerungsgraben sanieren/optimieren | 500 - 5.000 € je Bauwerk (abhängig von Zustand und Größe des Bauwerkes) |
| 70_02 | Flächenerwerb für Gewässerentwicklungskorridor (OGA 2013) | Angaben pro m ² : Acker 0,54 €, Grünland 0,38 €, Wald/Forst 0,34 € |
| 71_02 | Totholz fest einbauen | 300 - 400 €/Stk. |
| 71_03 | naturraumtypische Substrate einbringen | 15 - 20 €/m ³ |
| 71_99 | sonstige Maßnahme zur Vitalisierung des Gewässers (z.B. gegliederten abgestuften Profilierung des Gerinnes innerhalb des vorhandenen Profils zum schadlosen Abführen verschiedener Abflüsse) | 100 €/lfd. m |
| 72_01 | Initialgerinne für Neutrassierung anlegen | 200 €/lfd. m |
| 72_07 | natürliche Habitatelemente einbauen (z.B. kiesige/steinige Riffelstrukturen, Sohlen-Kiesstreifen, Steine, Totholz) | 50 €/lfd. m oder 15 - 20 €/m ³ , bzw. 300 - 400 €/Stk. |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. Wurzelstubben ca. 8 – 10 Stk./100 m) | 400 €/Stk. oder. 4 €/lfd. m |
| 72_09 | Gewässerprofil aufweiten/Vorlandabsenkung | 150 €/lfd. m |
| 72_99 | sonstige Maßnahme zur Habitatverbesserung im Gewässer (Laufverschwenkung) | 150 - 300 €/lfd. m |
| 74_02 | Sekundäraue anlegen | 100 - 120 €/lfd. m |

Priorisierung von Maßnahmen:

Folgende Kriterien werden auf die einzelnen Planungsabschnitte angewandt:

(1) Wirksamkeit hinsichtlich der WRRL-Zielerreichung - guter ökologischer Zustand/ gutes ökologisches Potenzial – entsprechend den Bewirtschaftungszeiträumen (Jahr 2015, 2021, 2027)

- Verbesserung der Strukturgüte in Güteklasse 2
- Hydrologischen Zustandsklasse erreicht die Klasse 2
- Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit im Gewässerlauf

(2) Kosteneffizienz

- beschreibt den Verbesserungseffekt (bezogen auf die Strukturgüteklassen der festgestellten Defizite) als Kosten-Wirksamkeitsbeziehung der Maßnahmenkombinationen auf der Grundlage der langfristig anzunehmenden Wirksamkeit im Verhältnis zu den aufzubringenden finanziellen Mitteln

Anmerkung: Maßnahmen, bei denen auf der konzeptionellen Planungsebene keine konkrete Kostenschätzung möglich sind und punktuelle Maßnahmen, werden nicht mit betrachtet.

(3) Restriktionen

Räumliche Restriktionen:

- Beurteilung der vorhandenen Nutzungen im Maßnahmenwirkungsbereich, die Auswertung der beurteilten Bereiche der Raumwiderstandsanalyse, die geäußerten Einwände von ortsansässigen Verbänden und Meinungsäußerungen einzelner Betroffener
- im Rahmen der Bearbeitung werden keine Betroffenheitsanalysen, Eigentümerbefragungen und detaillierte Recherchen zu Nutzungsrechten durchgeführt
- Bewertung fachgutachterlicher Einschätzung

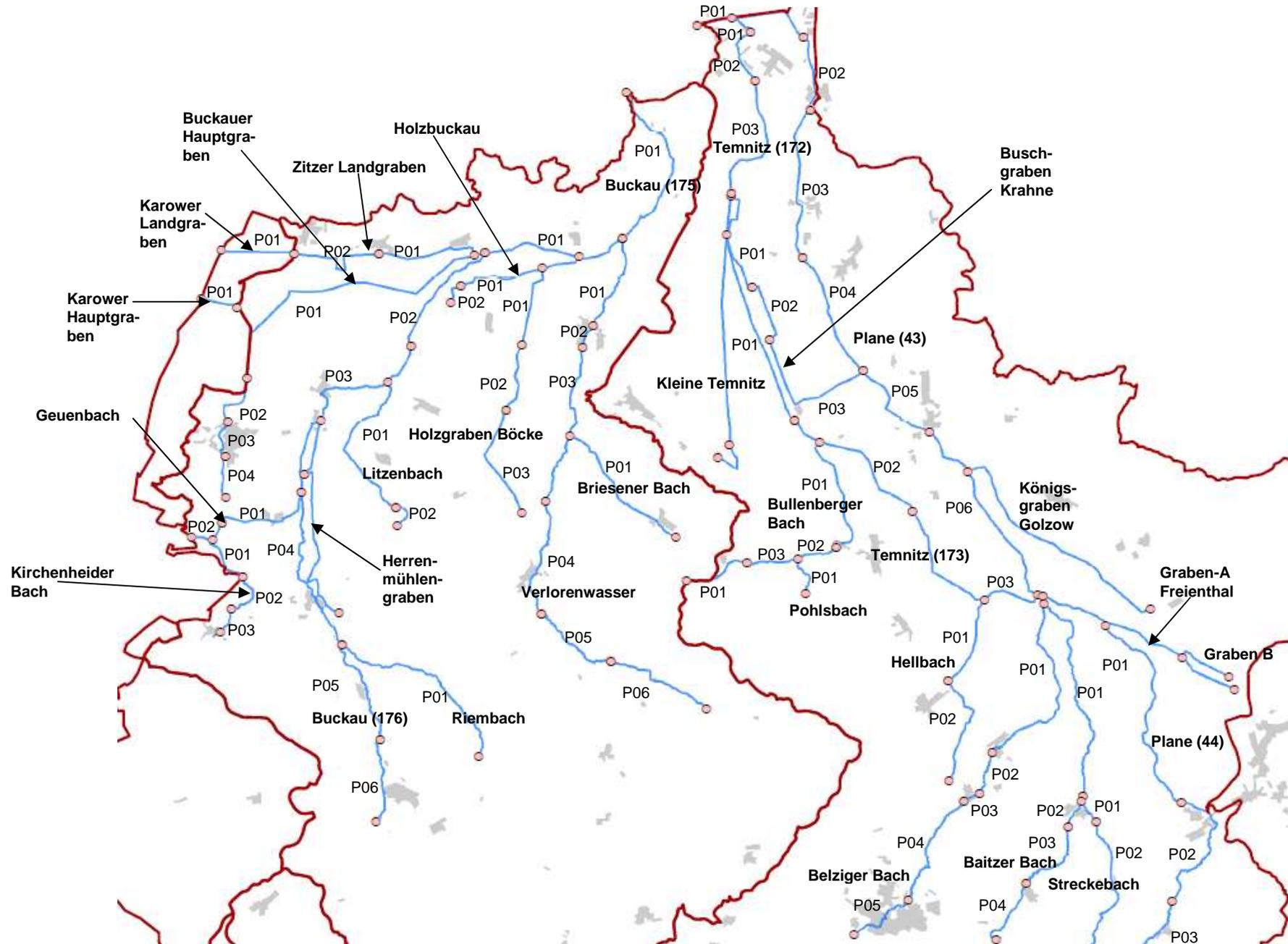
Zeitliche Restriktionen:

- Bewertung hinsichtlich der zu erwartenden Verfahrenslänge
- baulichen Eingriffe mit dazugehörigen naturschutzfachlichen Prüfungen erhielten eine Abwertung für den zu erwartenden zeitlichen Rahmen der Umsetzungsprozesse
- nicht bauliche Eingriffe wurden neutral bewertet

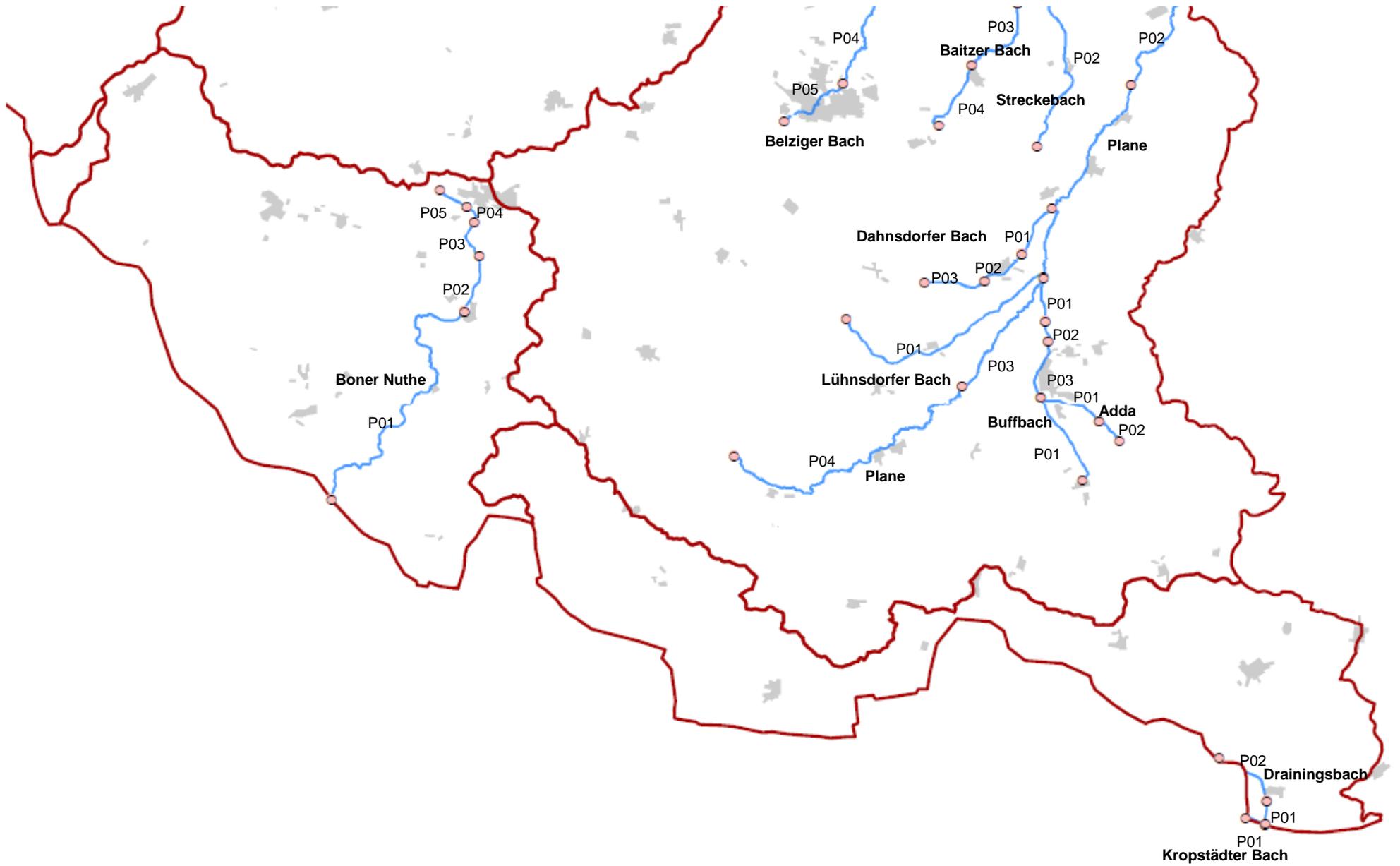
(4) Synergien mit anderen EU-Richtlinien

- Maßnahmen mit fördernden Wirkungen im Sinne der Ziele anderer EU-Richtlinien (z.B. FFH-Richtlinie) erhalten eine Aufwertung (Beachtung stattgefunden und verträglich/förderlich), ansonsten neutrale Bewertung

Anmerkung: Das Ende des aktuellen Bewirtschaftungsplanes liegt schon im Jahr 2015 → WRRL-Zielerreichung ist bis 2015 nur möglich, wenn der Gewässerabschnitt nur geringfügige oder keine Defizite aufweist oder eventuell bei kurzfristigen Umsetzungen z.B. an Bauwerken (Herstellung der ökologischen Durchgängigkeit).



südlicher Bereich des Untersuchungsgebietes



Einschätzung der Priorität der Planungsabschnitte :

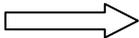
| | | | | |
|---------------------|---|---------|--------------------------|---|
| Umsetzungspriorität |  | hoch | 7 bis 9 Bewertungspunkte |  |
| | | mittel | 4 bis 6 Bewertungspunkte |  |
| | | niedrig | 0 bis 3 Bewertungspunkte |  |

Tabelle: Bewertung der vorgeschlagenen Maßnahmen bezogen auf die Planungsabschnitte der Gewässer

| Wasserkörpername – Planungsabschnitt | Wirksamkeit | | | Kosteneffizienz | Restriktionen | | Synergien mit anderen EU-RL | Gesamtpunktzahl |
|--------------------------------------|--|------|------|-----------------|---------------|----------|-----------------------------|-----------------|
| | 2015 | 2021 | 2027 | | räumlich | zeitlich | | |
| Teileinzugsgebiet Plane | | | | | | | | |
| Plane, 586_43_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Plane, 586_43_P02 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Plane, 586_43_P03 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 1 | 5 |
| Plane, 586_43_P04 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | 0 | 1 | 6 |
| Plane, 586_43_P05 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Plane, 586_43_P06 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Plane, 586_44_P01 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Plane, 586_44_P02 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Plane, 586_44_P03 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Plane, 586_44_P04 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Buffbach, 5862_168_P01 | - | 4 | 2 | 2 | -1 | -1 | 1 | 7 |
| Buffbach, 5862_168_P02 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Buffbach, 5862_168_P03 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Buffbach, 5862_169_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Adda, 58622_441_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Adda, 58622_441_P02 | keine Maßnahmenplanung, bereits in einem gutem Zustand | | | | | | | |
| Lühnsdorfer Bach, 58632_442_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Dahnsdorfer Bach, 58634_443_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Dahnsdorfer Bach, 58634_443_P02 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Dahnsdorfer Bach, 58634_443_P03 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Graben-A Freienthal, 58638_444_P01 | keine Maßnahmenplanung | | | | | | | |
| Graben B, 586382_913_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Belziger Bach, 5864_170_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Belziger Bach, 5864_170_P02 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Belziger Bach, 5864_170_P03 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Belziger Bach, 5864_170_P04 | keine Maßnahmenplanung, bereits in einem guten Zustand | | | | | | | |
| Belziger Bach, 5864_170_P05 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 1 | 5 |
| Baitzer Bach, 58644_445_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Baitzer Bach, 58644_445_P02 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Baitzer Bach, 58644_445_P03 | keine Maßnahmenplanung, bereits in einem guten Zustand | | | | | | | |

| Wasserkörpername – Planungsabschnitt | Wirksamkeit | | | Kosteneffizienz | Restriktionen | | Synergien mit anderen EU-RL | Gesamtpunktzahl |
|--------------------------------------|--|------|------|-----------------|---------------|----------|-----------------------------|-----------------|
| | 2015 | 2021 | 2027 | | räumlich | zeitlich | | |
| Baitzer Bach, 58644_445_P04 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 1 | 7 |
| Streckebach, 586442_914_P01 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 2 |
| Streckebach, 586442_914_P02 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 2 |
| Königsgraben Golzow, 58666_171_P01 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 2 |
| Temnitz, 5868_172_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Temnitz, 5868_172_P02 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Temnitz, 5868_172_P03 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Temnitz, 5868_173_P01 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Temnitz, 5868_173_P02 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Temnitz, 5868_173_P03 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Hellbach, 58682_446_P01 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Hellbach, 58682_446_P02 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Bullenberger Bach, 58684_447_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Bullenberger Bach, 58684_447_P02 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 1 |
| Bullenberger Bach, 58684_447_P03 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 1 |
| Polsbach, 586842_915_P01 | keine Maßnahmenplanung, bereits in einem guten Zustand | | | | | | | |
| Kleine Temnitz, 58686_448_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Kleine Temnitz, 58686_448_P02 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Buschgraben Krahne, 58688_449_P01 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 2 |
| Buschgraben Krahne, 58688_449_P02 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | 0 | 1 | 3 |
| Buschgraben Krahne, 58688_449_P03 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | 0 | 1 | 3 |
| Teileinzugsgebiet Buckau | | | | | | | | |
| Buckau, 5872_175_P01 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Buckau, 5872_176_P01 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Buckau, 5872_176_P02 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Buckau, 5872_176_P03 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Buckau, 5872_176_P04 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Buckau, 5872_176_P05 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Buckau, 5872_176_P06 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Riembach, 58722_450_P01 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 1 | 5 |
| Geuenbach, 587232_916_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Geuenbach, 587232_916_P02 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Kirchenheider Bach, 5872322_1354_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Kirchenheider Bach, 5872322_1354_P02 | - | 4 | 2 | 2 | -1 | 0 | 0 | 7 |
| Kirchenheider Bach, 5872322_1354_P03 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Herrenmühlengraben, 587234_917_P01 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Herrenmühlengraben, 587234_917_P02 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Litzenbach, 587236_918_P01 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 4 |
| Litzenbach, 587236_918_P02 | - | 4 | 2 | 0 | -1 | 0 | 0 | 5 |

| Wasserkörpername – Planungsabschnitt | Wirksamkeit | | | Kosteneffizienz | Restriktionen | | Synergien mit anderen EU-RL | Gesamtpunktzahl |
|--|--|------|------|-----------------|---------------|----------|-----------------------------|-----------------|
| | 2015 | 2021 | 2027 | | räumlich | zeitlich | | |
| Buckauer Hauptgraben, 58724_451_P01 | - | 0 | 2 | 0 | -1 | -1 | 1 | 1 |
| Buckauer Hauptgraben, 58724_451_P02 | - | 0 | 2 | 0 | -1 | 0 | 0 | 1 |
| Buckauer Hauptgraben, 58724_451_P03 | - | 0 | 2 | 0 | -1 | 0 | 0 | 1 |
| Buckauer Hauptgraben, 58724_451_P04 | - | 0 | 2 | 0 | -1 | 0 | 0 | 1 |
| Zitzer Landgraben, 587244_919_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Zitzer Landgraben, 587244_919_P02 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Holzbuckau, 58726_452_P01 | keine Maßnahmenplanung | | | | | | | |
| Holzbuckau, 58726_452_P02 | - | 0 | 2 | 0 | -1 | -1 | 0 | 0 |
| Holzgraben Böcke, 587262_920_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Holzgraben Böcke, 587262_920_P02 | keine Maßnahmenplanung, kein Gewässer vorhanden | | | | | | | |
| Holzgraben Böcke, 587262_920_P03 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Verlorenwasser, 58728_453_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Verlorenwasser, 58728_453_P02 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Verlorenwasser, 58728_453_P03 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 1 | 6 |
| Verlorenwasser, 58728_453_P04 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Verlorenwasser, 58728_453_P05 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 2 |
| Verlorenwasser, 58728_453_P06 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 5 |
| Briesener Bach, 587284_921_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| Teileinzugsgebiet Boner Nuthe | | | | | | | | |
| Boner Nuthe, 5724_89_P01 | keine Maßnahmenplanung, Gewässer oberirdisch nicht vorhanden | | | | | | | |
| Boner Nuthe, 5724_89_P02 | - | 4 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 6 |
| Boner Nuthe, 5724_89_P03 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Boner Nuthe, 5724_89_P04 | Gartendenkmal, keine Maßnahmenplanung | | | | | | | |
| Boner Nuthe, 5724_89_P05 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Teileinzugsgebiet Elbe bei Wittenberg | | | | | | | | |
| Drainingsbach, EL03OW13-00_P01 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Drainingsbach, EL03OW13-00_P02 | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Kropstädter Bach, EL03OW13-00_P01 | - | 0 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 2 |
| Teileinzugsgebiet Elbe-Havel-Kanal | | | | | | | | |
| Karower Hauptgraben, HAVOW13-02_P01_kh | - | 0 | 2 | 1 | -1 | -1 | 0 | 1 |
| Karower Landgraben, HAVOW13-02_P01_kl | - | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |

Anmerkung: Die Priorisierung zur Umsetzung von Maßnahmen bezogen auf die Planungsabschnitte kann ein Anhalt für die Reihenfolge bei der zeitlichen Umsetzung der Maßnahmen in den Gewässern geben, sollte aber durch Diskussions- und Abstimmungsprozesse im projektbegleitenden Arbeitskreis zu den gesamten Maßnahmenvorschläge für die Gewässer ergänzt werden.

Zielerreichungsprognose:

- mögliche Maßnahmenwirksamkeit innerhalb eines prognostizierten Zeitrahmens wurde gutachterlich eingeschätzt.

⇒ eingeschätzte Wirksamkeit geht mit beträchtlichen problematischen unsicheren Faktoren einher:

- ein Faktor ist der zeitliche Rahmen der Umsetzung der Maßnahmen,
- die zur Verfügung stehenden finanziellen Mittel sowie benötigte Flächen,
- die Zeitspanne der Entwicklung der gewollten Veränderungen der Gewässerstrukturen,
- Besiedlungsfortschritte der gewässertypischen Arten und das sich dadurch einstellende ökologische Gleichgewicht im Gewässer usw.

Erklärungen zur nachfolgende Tabelle:

XZ – Zielerreichung eingeschätzt „ja“ hinsichtlich des guten ökologischen Zustandes

XP – für die künstlichen bzw. erheblich veränderten WK Anwendung des Prager Ansatzes

Prager Ansatz (PrA):

Das gute ökologische Potenzial kann für die künstlichen und erheblich veränderten Wasserkörper nach dem so genannten „Prager Ansatz“ (= maßnahmenorientierter pragmatischer Ansatz) abgeleitet werden. Danach kann durch die Umsetzung aller Maßnahmen, die sich nicht signifikant negativ auf spezifizierte Nutzungen auswirken, der bis 2027 erreichbare Zustand als „gutes ökologisches Potenzial“ in diesen Wasserkörpern gelten.

Tabelle: Gutachterliche Einschätzung zur WRRL-Zielerreichung der Gewässer

| Gewässername | WK-ID | Zielerreichung | | |
|--------------------------------|------------|----------------|------|------|
| | | 2015 | 2021 | 2027 |
| Teileinzugsgebiet Plane | | | | |
| Plane | 586_43 | | | XZ |
| Plane | 586_44 | | XZ | |
| Buffbach | 5862_168 | | | XZ |
| Buffbach | 5862_169 | | XP | |
| Adda | 58622_441 | | | XZ |
| Lühnsdorfer Bach | 58632_442 | | XZ | |
| Dahnsdorfer Bach | 58634_443 | | XZ | |
| Graben-A Freienthal | 58638_444 | | | XP |
| Graben B | 586382_913 | | | XP |

| Gewässername | WK-ID | Zielerreichung | | |
|--|--------------|----------------|------|------|
| | | 2015 | 2021 | 2027 |
| Belziger Bach | 5864_170 | | XZ | |
| Baitzer Bach | 58644_445 | | XZ | |
| Streckebach | 586442_914 | | | XZ |
| Königsgraben Golzow | 58666_171 | | | XP |
| Temnitz | 5868_172 | | | XZ |
| Temnitz | 5868_173 | | XP | |
| Hellbach | 58682_446 | | XZ | |
| Bullenberger Bach | 58684_447 | | | XZ |
| Polsbach | 586842_915 | XZ | | |
| Kleine Temnitz | 58686_448 | | | XP |
| Buschgraben Krahe | 58688_449 | | | XP |
| Teileinzugsgebiet Buckau | | | | |
| Buckau | 5872_175 | | XZ | |
| Buckau | 5872_176 | | XZ | |
| Riembach | 58722_450 | | XZ | |
| Geuenbach | 587232_916 | | | XZ |
| Kirchenheider Bach | 5872322_1354 | | XZ | |
| Herrenmühlengraben | 587234_917 | | XP | |
| Litzenbach | 587236_918 | | XZ | |
| Buckauer Hauptgraben | 58724_451 | | | XP |
| Zitzer Landgraben | 587244_919 | | | XP |
| Holzuckau | 58726_452 | | | XP |
| Holzgraben Böcke | 587262_920 | | | XP |
| Verlorenwasser | 58728_453 | | | XZ |
| Briesener Bach | 587284_921 | | | XP |
| Teileinzugsgebiet Boner Nuthe | | | | |
| Boner Nuthe | 5724_89 | | | XZ |
| Teileinzugsgebiet Elbe bei Wittenberg | | | | |
| Drainingsbach | EL03OW13-00 | | | XP |
| Kropstädter Bach | EL03OW13-00 | | | XZ |
| Teileinzugsgebiet Elbe-Havel-Kanal | | | | |
| Karower Hauptgraben | HAVOW13-02 | | | XP |
| Karower Landgraben | HAVOW13-02 | | | XP |

Entwicklungsbeschränkungen / Bewirtschaftungsziele:

- Keine Entwicklungsbeschränkungen sind Beeinträchtigungen, die Defizite verursachen, die sich im laufenden Bewirtschaftungszeitraum (2015) durch Maßnahmen beseitigen lassen.
- Als mittelfristige Entwicklungsbeschränkungen gelten alle Beeinträchtigungen, die Defizite verursachen, die sich voraussichtlich im zweiten Bewirtschaftungszeitraum (2021) durch Maßnahmen beseitigen lassen.
- Als langfristige Entwicklungsbeschränkungen gelten alle Beeinträchtigungen, die Defizite verursachen, die sich voraussichtlich erst im dritten Bewirtschaftungszeitraum (2027) durch Maßnahmen beseitigen lassen.

Für alle Wasserkörper ist ein Bewirtschaftungsziel vorzuschlagen und entsprechend der vorhandenen Entwicklungsbeschränkungen (mittel- bis langfristig) der Bewirtschaftungszeitraum anzugeben, innerhalb dessen die Maßnahmen umsetzbar sind.

Allen natürlichen Wasserkörpern wird als Bewirtschaftungsziel der gute ökologische Zustand zu geordnet. (Zielerreichungsprognose siehe Tabelle S.12/13)

- für den aktuellen Bewirtschaftungszeitraum ist nur dem Polsbach die Erreichung des guten ökologischen Zustandes zu zuordnen

Für die erheblich veränderten (HWMB) Wasserkörper und die künstlichen (AWB) Gewässer wird das Bewirtschaftungsziel „gutes ökologisches Potenzial“ nach dem sogenannten Prager Ansatz (maßnahmenorientierter pragmatischer Ansatz) vorgeschlagen.