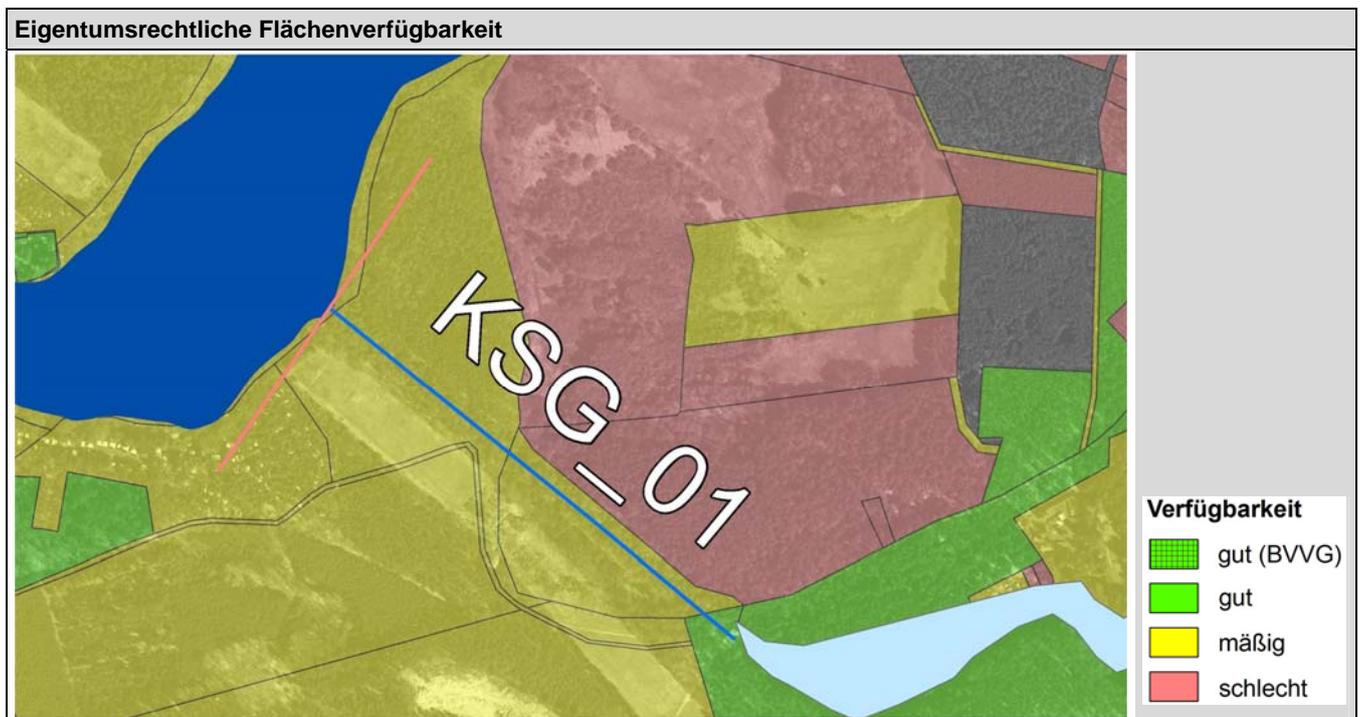
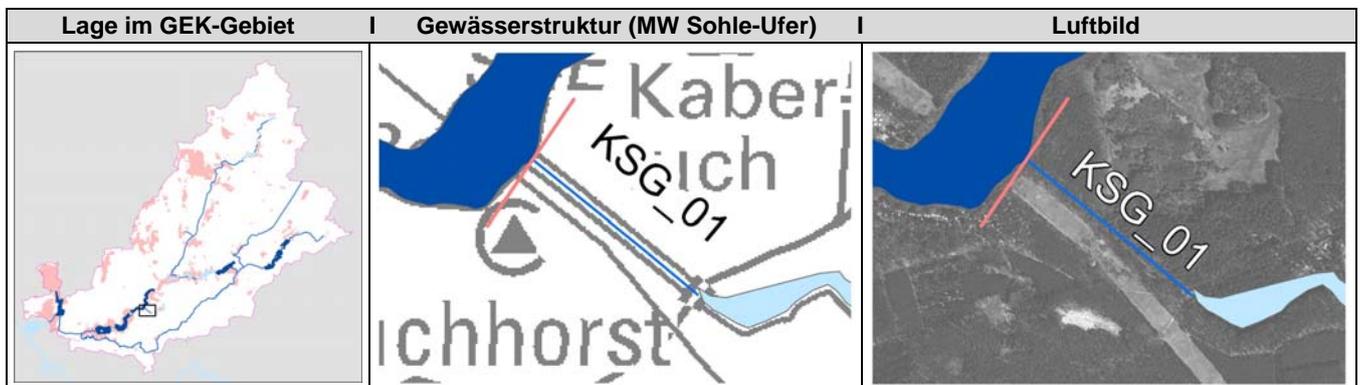


| Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht) | | Beschreibung des Planungsabschnitts | |
|-------------------------------------|-----------------|---|--------------|
| Gewässername | Kiesseegraben | FW-P_ID (GEK-DB) | 58278612_P01 |
| WK-Code | DE58278612_1619 | Station | 0-582 |
| Gewässerkategorie | Fließgewässer | typischer Aspekt | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | -- | | |
| Signifikante Belastungen | - | | |
| Validierung im Rahmen des Projektes | | künstlicher, geradliniger Seendurchstich ohne nennenswerte Fließgeschwindigkeit bzw. Eigendynamik | |
| Sonderkategorie | AWB | | |
| LAWA-Typ | kein LAWA-Typ | | |



DEFIZITANALYSE

| | Chemischer Zustand | Ökol. Zustand/ Potenzial | Biologische QK | | | Allg. physik.-chem QK | Spezifische chemische QK |
|-----------|--------------------|-----------------------------|----------------|-----|--------|-----------------------|--------------------------|
| | | | MP+PB | MZB | Fische | | |
| Bewertung | 2 | 2 | U | U | U | 2 | C |
| Defizit | 0 | 0 | U | U | U | 0 | 0 |

| | Hydromorphologische Qualitätskomponenten | | | | |
|----------------------------|--|--|---|---|------|
| | Morphologie | | Durchgängigkeit | Wasserhaushalt | |
| | MW GSG gesamt* | | Bauwerke | Abflussklasse | * |
| | MW Sohle-Ufer* | | <ul style="list-style-type: none"> 1 Durchlass (Substratdurchgängig) (KSG_01_d_01) | Fließgeschwindigkeitsklasse | ** |
| | MW Ufer-Land* | | Durchgängigkeit ist gegeben | Hydrologische Zustandsklasse | */** |
| Bewertung/ Beschreibung | | | | *keine verwertbaren Pegel­daten vorhanden **keine Fließgeschwindigkeitsmessungen, da als AWB eingestuft Verbindung zum Grundwasserkörper ist teilweise unterbrochen | |
| Defizit | ** | | durchgängig | - | |

| | Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer | | Durchgängigkeit Fischotter |
|----------------------------|--|----------------------|---|
| | FFH | SPA | |
| Bewertung/ Beschreibung | keine Überschneidung | keine Überschneidung | <ul style="list-style-type: none"> Durchgängigkeit ist am Bauwerk KSG_01_d_01 unterbrochen |
| Defizit | nicht vorhanden | nicht vorhanden | nicht durchgängig |

* 7-stufige Skala (nach Brandenburger Verfahren, Version 3.6)

** 5-stufige Skala (nach WRRL)

BELASTUNGEN

| | |
|-------------|---|
| Belastungen | • |
|-------------|---|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – langfristig

| | |
|------------------|------|
| Siedlungsflächen | • -- |
|------------------|------|

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – mittelfristig

| | |
|--------------------------------|---|
| Landschafts- und Fachplanungen | • keine im Referenz- oder Zielkorridor |
| Natura 2000/ Schutzgebiete | • keine im Referenz- oder Zielkorridor |
| Landwirtschaft | • keine im Referenz- oder Zielkorridor |
| Gewässerunterhaltung | • Aufrechterhaltung der Möglichkeit einer technischen Pflege der unterhaltungspflichtigen Gewässer |
| Hochwasserschutz | • -- |
| Denkmalschutz | • Baudenkmale: keine im Referenz- oder Zielkorridor • Bodendenkmale: keine im Referenz- oder Zielkorridor • Bodendenkmale: keine im Referenz- oder Zielkorridor • Bodendenkmalverdachtsflächen: keine im Referenz- oder Zielkorridor |
| Freizeit- und Erholungsnutzung | • keine Hauptwasserwanderoute • gemäß Tourenatlas Berlin-Brandenburg – Wasserwandern: Kanugewässer |
| Alllasten | • keine im Referenz- oder Zielkorridor |
| Fischereiwirtschaft | • keine, da fischereiliche Nutzung durch Fischereirechtsinhaber derzeit nicht erfolgt |
| Eigentumsrechtliche Belange | • |

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

| | |
|---------------------------|--|
| Moore | • Moorwälder außerhalb Referenzkorridor, nördlich Kiesseeegraben, Nähe Kaberluch |
| Raumentwicklungspotenzial | • sehr hoch |

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

| | |
|-------------------|---|
| Entwicklungsziele | • Verschlechterungsverbot beachten • |
|-------------------|---|

MASSNAHMENPLANUNG

| | | | |
|----------------------------|--------------------------------------|--|---|
| Maßnahmen-kategorie | 1 (künstliches Gewässer) | | |
| Zeithorizont | <input type="checkbox"/> kurzfristig | <input type="checkbox"/> mittelfristig | <input checked="" type="checkbox"/> langfristig |

MASSNAHMEN

| Maßn.-ID | Maßnahmen-beschreibung | Stationierung | | Bemerkung/ Begründung | Priorität | Kosten (€) | Akzeptanz |
|--------------------------------------|--|---------------|-----|--|-----------|---------------|---|
| | | von | bis | | | | |
| 72_04 | Uferlinie durch Nischen, Vorsprünge und Randschüttungen punktuell brechen | 0 | 582 | Breitenvarianz des gewässers erhöhen | mäßig | 4.656,00 | kritisch, da Kiessee als Liegeplatz für Motorboote genutzt wird; alles was die Erreichbarkeit erschwert ist konfliktreich |
| 72_08 | naturnahe Strömunglenker einbauen (z.B. wechselseitige Fallbäume, Totholz-Verkläusungen) | 0 | 582 | in Form von wechselseitigen Fallbäumen, Totholz-Verkläusungen; Zur Schaffung einer gewissen Breiten- und Tiefenvarianz | mäßig | 5.820,00 | |
| 73_01 | Gewässerrandstreifen ausweisen (Festlegung durch die Wasserbehörde) | 0 | 582 | beidseitig auf 5 m von der aktuellen Uferlinie bei Normalstau/MW | hoch | 0 | unkritisch, da Randstreifen nicht intensiv genutzt |
| 79_01 | Gewässerunterhaltungsplan des GUV anpassen / optimieren | 0 | 582 | Totholz belassen | mäßig | 0 | kritisch, da Kiessee als Liegeplatz für Motorboote genutzt wird; alles was die Erreichbarkeit erschwert ist konfliktreich |
| 79_11 | Ufervegetation erhalten / pflegen | 0 | 582 | | mäßig | 0 | unkritisch |
| Kosten für gesamten Abschnitt | | | | | | 10.476 | |

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Keine Anwendung des Strahlwirkungsprinzips (siehe GEK Bericht Kap. 8.1.1)