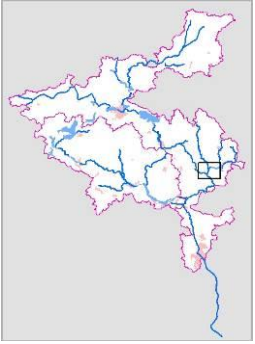


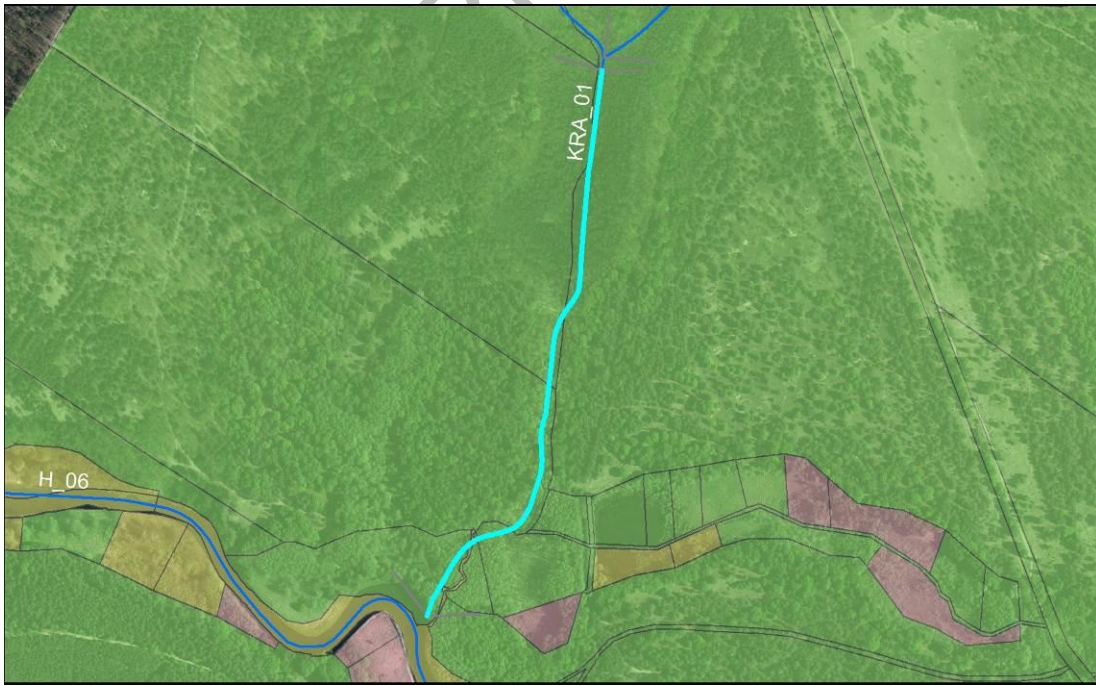


Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht)		Beschreibung des Planungsabschnitts	
Gewässername	Kramsbeek	FW-P_ID (GEK-DB)	
WK-Code	DEBB58134_281	Station	0 - 700
Gewässerkategorie	Fließgewässer	typischer Aspekt	
Kategorie	NWB		
LAWA-Typ	21		
Signifikante Belastungen	<ul style="list-style-type: none"> Abflussregulierung u. morph. Veränderungen 		
Validierung im Rahmen des Projektes			
Kategorie	NWB		
LAWA-Typ	21		

Lage im GEK-Gebiet	Gewässerstruktur (Sohle-Ufer-Index)	Luftbild
		

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit
 <div data-bbox="1252 1780 1436 1982"> <p>Flächenverfügbarkeit</p> <ul style="list-style-type: none"> gut (BVG) gut mäßig schlecht </div>

DEFIZITANALYSE

	Chemischer Zustand	Ökol. Zustand/ Potenzial	Biologische QK			Allg. physik.-chem QK	Spezifische chemische QK
			MP+PB	MZB	Fische		
Bewertung	2	3	U	U	U	3	C
Defizit	0	-1	U	U	U	-1	0

	Hydromorphologische Qualitätskomponenten				
	Morphologie		Durchgängigkeit	Wasserhaushalt	
	MW GSG gesamt	k. A. möglich *	Bauwerke • keine Bauwerkskartierung möglich (Sperrgebiet)	Abflussklasse	x
	MW Sohle-Ufer	k. A. möglich *		Fließgeschwindigkeitsklasse	x
	MW Ufer-Land	k. A. möglich *		Hydrologische Zustandsklasse	x
Bewertung/ Beschreibung	• * nicht kartierbar (Sperrgebiet)			• Im Bereich des Gewässers ist eine Verbindung zum Grundwasserkörper auf 100% der Strecke gegeben • Im direkten Umfeld ist die Verbindung zum Grundwasserkörper auf 90% der Strecke gegeben	
Defizit	k. A. möglich *		(durchgängig)	k. A. möglich	

	Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer		Durchgängigkeit
	FFH 145 (DE 2846-301)	SPA 7005 (DE 2746-401)	Fischotter
Bewertung/ Beschreibung	•		• x
Defizit	nicht vorhanden	nicht vorhanden	x

BELASTUNGEN

Belastungen	<ul style="list-style-type: none"> • Punktquelle: -- • Verockerung: k.A. • Erosion: k.A.
-------------	---

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – langfristig

Siedlung Verkehr	<ul style="list-style-type: none"> • -- • --
---------------------	--

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – mittelfristig

Landschafts- und Fachplanungen	<ul style="list-style-type: none"> • x
Natura 2000/ Schutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • x
Landwirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> • x
Gewässer- unterhaltung	<ul style="list-style-type: none"> • Sohlkrautung: keine • Böschungsmahd: keine • Profilmahd: keine
Hochwasserschutz	<ul style="list-style-type: none"> • x
Denkmalschutz	<ul style="list-style-type: none"> • x
Freizeit- und Erholungsnutzung	<ul style="list-style-type: none"> • x
Altlasten	<ul style="list-style-type: none"> • x
Fischereiwirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> • x
Eigentumsrechtliche Belange	<ul style="list-style-type: none"> • x

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

Moore	<ul style="list-style-type: none"> • Moorwälder und Gehölze - Sanierungsbedarf unbekannt (IIIe) (Stat. 0 - 200)
Raumentwicklung	<ul style="list-style-type: none"> • REP = keine Angaben möglich (Sperrgebiet, wenig Daten vorhanden)
Landnutzung	<ul style="list-style-type: none"> • Forstwirtschaft (Sperrgebiet / Naturschutz)

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

Entwicklungsziele	<ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand; Fließgewässertyp 21
-------------------	---

MASSNAHMENPLANUNG

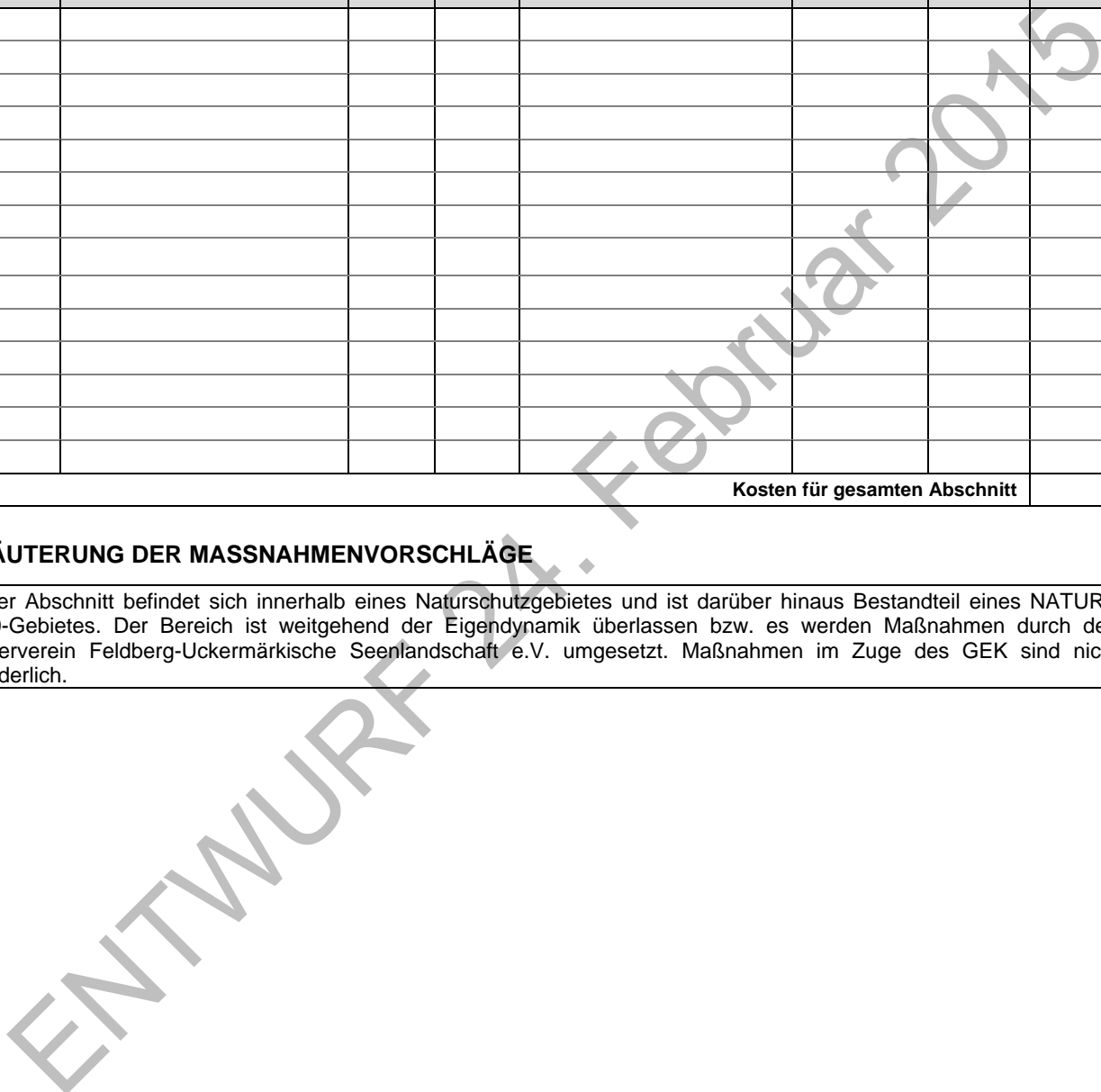
Kategorie	Kat. 0		
Zeithorizont	<input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig	<input type="checkbox"/> mittelfristig	<input type="checkbox"/> langfristig


MASSNAHMEN

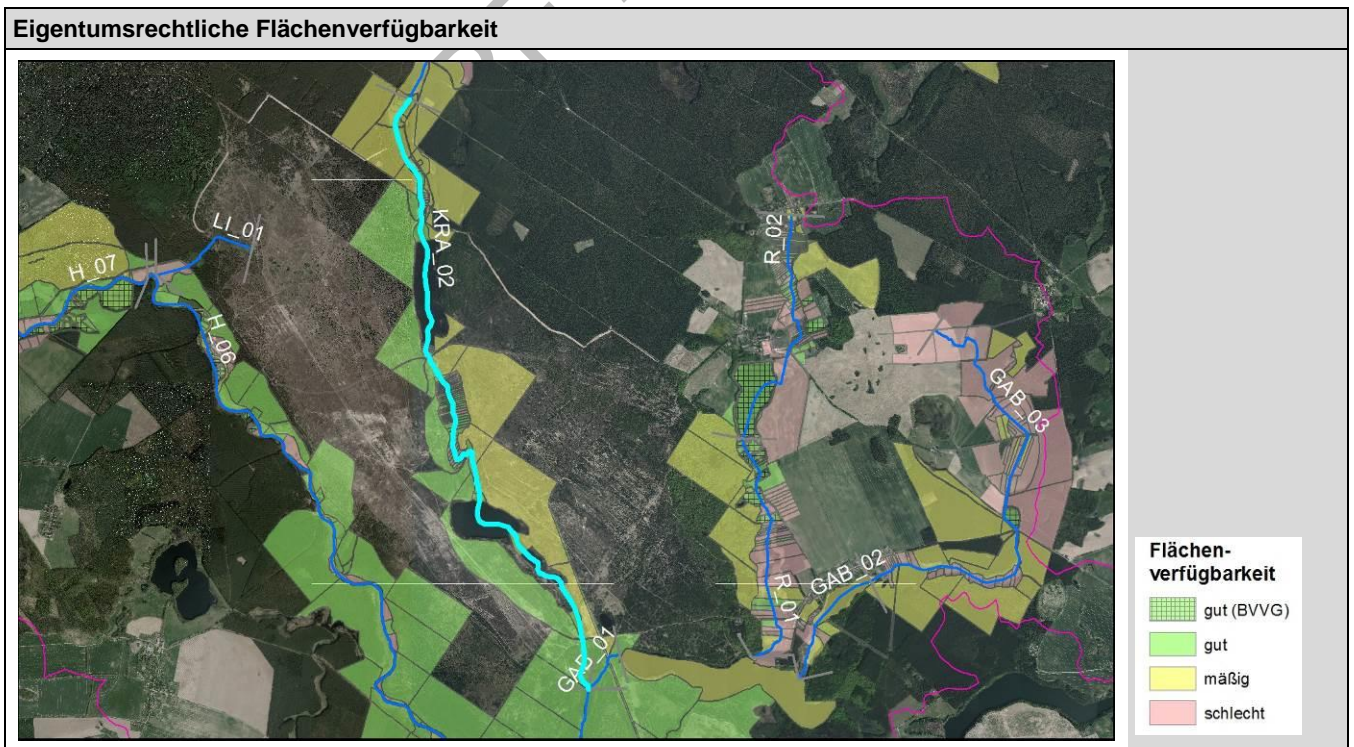
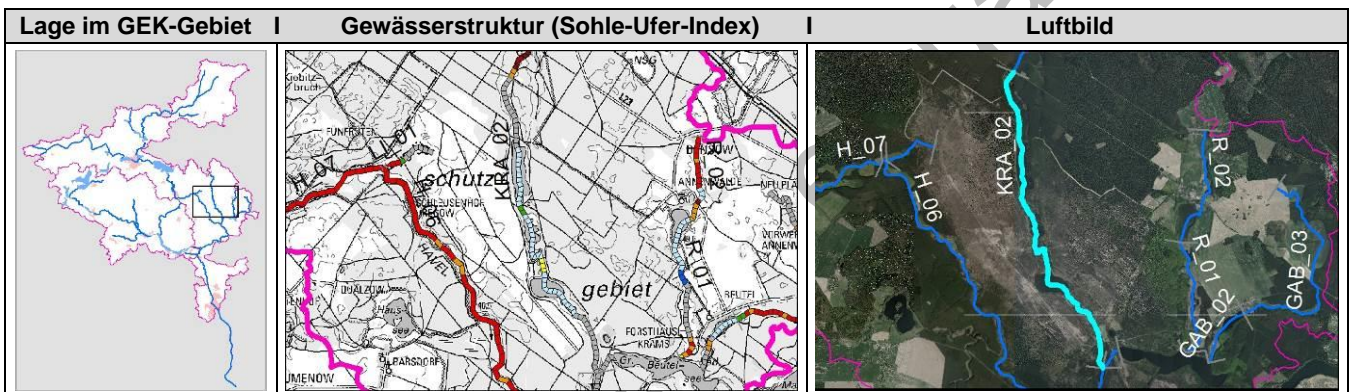
Maßn.-ID	Maßnahmen- beschreibung	Stationierung		Bemerkung/ Begründung	Akzeptanz	Priorität	Kosten (€)
		von	bis				
Kosten für gesamten Abschnitt							

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

Dieser Abschnitt befindet sich innerhalb eines Naturschutzgebietes und ist darüber hinaus Bestandteil eines NATURA 2000-Gebietes. Der Bereich ist weitgehend der Eigendynamik überlassen bzw. es werden Maßnahmen durch den Förderverein Feldberg-Uckermärkische Seenlandschaft e.V. umgesetzt. Maßnahmen im Zuge des GEK sind nicht erforderlich.



Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht)		Beschreibung des Planungsabschnitts	
Gewässername	Kramsbeek	FW-P_ID (GEK-DB)	
WK-Code	DEBB58134_282	Station	800 - 7700
Gewässerkategorie	Fließgewässer	typischer Aspekt	
Kategorie	AWB		
LAWA-Typ	kein LAWA-Typ		
Signifikante Belastungen	keine		
Validierung im Rahmen des Projektes		weitgehend natürliches Biberstaugewässer mit wenigen frei fließenden Abschnitten	
Kategorie	NWB		
LAWA-Typ	21		



DEFIZITANALYSE

	Chemischer Zustand	Ökol. Zustand/ Potential	Biologische QK			Allg. physik.-chem QK	Spezifische chemische QK
			MP+PB	MZB	Fische		
Bewertung	2	2	U	U	U	2	C
Defizit	0	0	U	U	U	0	0

	Hydromorphologische Qualitätskomponenten				
	Morphologie		Durchgängigkeit	Wasserhaushalt	
	MW GSG gesamt	k. A. möglich *	Bauwerke • keine Bauwerkskartierung möglich (Sperrgebiet) • Biberdamm als natürliches Wanderhindernis	Abflussklasse	x
	MW Sohle-Ufer	k. A. möglich *		Fließgeschwindigkeitsklasse	x
	MW Ufer-Land	k. A. möglich *		Hydrologische Zustandsklasse	x
Bewertung/ Beschreibung	<ul style="list-style-type: none"> x * nicht kartierbar (Sperrgebiet) 			<ul style="list-style-type: none"> Im Bereich des Gewässers ist eine Verbindung zum Grundwasserkörper auf 100% der Strecke gegeben Im direkten Umfeld ist die Verbindung zum Grundwasserkörper auf 60% der Strecke gegeben 	
Defizit	k. A. möglich *		(durchgängig)	k. A. möglich	

	Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer		Durchgängigkeit
	FH 145 (DE 2846-301)	SPA 7005 (DE 2746-401)	Fischotter
Bewertung/ Beschreibung	•		• x
Defizit	x	nicht vorhanden	x

BELASTUNGEN

Belastungen	<ul style="list-style-type: none"> • Punktquelle: -- • Verockerung: vereinzelt keine oder gering; meist k.A. • Erosion: keine bzw. k.A.
-------------	--

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – langfristig

Siedlung Verkehr	<ul style="list-style-type: none"> • -- • --
---------------------	--

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – mittelfristig

Landschafts- und Fachplanungen	<ul style="list-style-type: none"> • x
Natura 2000/ Schutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • x
Landwirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> • x
Gewässer- unterhaltung	<ul style="list-style-type: none"> • Sohlkrautung: keine • Böschungsmahd: keine • Profilmahd: keine
Hochwasserschutz	<ul style="list-style-type: none"> • x
Denkmalschutz	<ul style="list-style-type: none"> • x
Freizeit- und Erholungsnutzung	<ul style="list-style-type: none"> • x
Altlasten	<ul style="list-style-type: none"> • x
Fischereiwirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> • x
Eigentumsrechtliche Belange	<ul style="list-style-type: none"> • x

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

Moore	<ul style="list-style-type: none"> • Moore mit Schutzbedarf (Ia) (Stat. 1500 – 2500, 3100 – 3200, 6400 - 7000) • Stillgewässer im Moor (Vb) (Stat. 1900 – 2700, 3500 – 4800, 5100 - 6300) • Moorflächen mit sonstiger Nutzung (IVb) (Stat. 3300 – 3500, 4000 – 4100, 3800 - 3900)
Raumentwicklung	<ul style="list-style-type: none"> • REP = keine Angaben möglich bzw. sehr hoch; ZK: keine Angaben bzw. Zielkorridorbreite 20 m
Landnutzung	<ul style="list-style-type: none"> • Sperrgebiet / Naturschutz

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

Entwicklungsziele	<ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand; Fließgewässertyp 21
-------------------	---

MASSNAHMENPLANUNG

Kategorie	Kat. 0		
Zeithorizont	<input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig	<input type="checkbox"/> mittelfristig	<input type="checkbox"/> langfristig


MASSNAHMEN


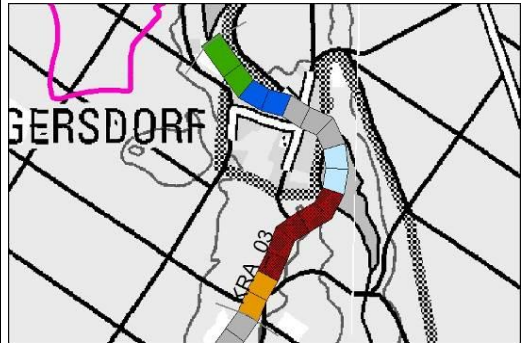

Maßn.-ID	Maßnahmen- beschreibung	Stationierung		Bemerkung/ Begründung	Akzeptanz	Priorität	Kosten (€)
		von	bis				
Kosten für gesamten Abschnitt							

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

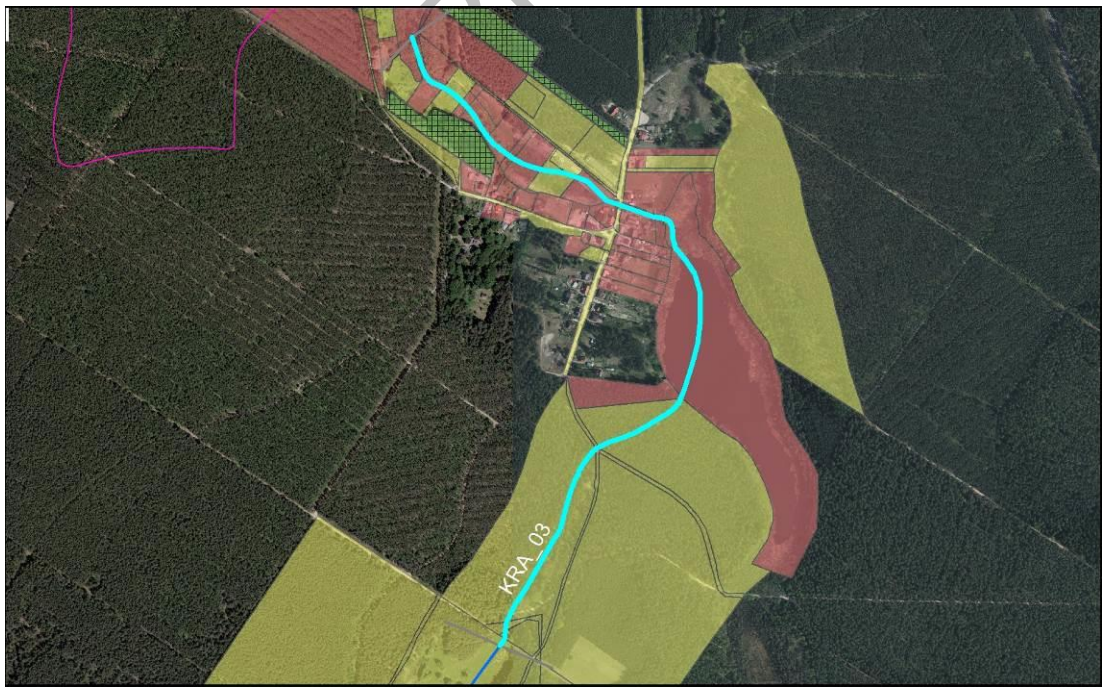
Dieser weitgehend durch Biber-Stau geprägte Abschnitt befindet sich innerhalb eines Naturschutzgebietes und ist darüber hinaus Bestandteil eines NATURA 2000-Gebietes. Der Bereich ist weitgehend der Eigendynamik überlassen bzw. es werden Maßnahmen durch den Förderverein Feldberg-Uckermärkische Seenlandschaft e.V. umgesetzt. Maßnahmen im Zuge des GEK sind nicht erforderlich.



Bestandsaufnahme (gem. C-Bericht)		Beschreibung des Planungsabschnitts	
Gewässername	Kramsbeek	FW-P_ID (GEK-DB)	
WK-Code	DEBB58134_282	Station	7800 - 9300
Gewässerkategorie	Fließgewässer	typischer Aspekt	
Kategorie	AWB		
LAWA-Typ	kein LAWA-Typ		
Signifikante Belastungen	keine		
Validierung im Rahmen des Projektes		strukturarmes Regelprofil, großer Teil verrohrt, nördlicher Abschnitt in gering verändertem Zustand	
Kategorie	NWB		
LAWA-Typ	21		

Lage im GEK-Gebiet	Gewässerstruktur (Sohle-Ufer-Index)	Luftbild
		

Eigentumsrechtliche Flächenverfügbarkeit



Flächenverfügbarkeit	
	gut (BVVG)
	gut
	mäßig
	schlecht

DEFIZITANALYSE

	Chemischer Zustand	Ökol. Zustand/ Potenzial	Biologische QK			Allg. physik.-chem QK	Spezifische chemische QK
			MP+PB	MZB	Fische		
Bewertung	2	3	U	U	U	2	C
Defizit	0	-1	U	U	U	0	0

	Hydromorphologische Qualitätskomponenten				
	Morphologie		Durchgängigkeit	Wasserhaushalt	
	MW GSG gesamt	3,5	Bauwerke • 1 Verrohrung (KRA_03_v_01) Durchgängigkeit ist an dem Bauwerke KRA_03_v_01 für Fische und MZB unterbrochen.	Abflussklasse	x
	MW Sohle-Ufer	3,5		Fließgeschwindigkeitsklasse	x
	MW Ufer-Land	3,25		Hydrologische Zustandsklasse	x
Bewertung/ Beschreibung	wenn nicht verrohrt oder Sonderfall See • Profiltyp: Oberlauf flaches annähernd Naturprofil, uh. Verrohrung tiefes Trapezprofil; Laufkrümmung: Oberlauf geschwungen, uh. Verrohrung gradlinig • keine Tiefen- und keine bis geringe Breitenvariation, keine Strömungsdiversität • Struktur und Substrat des Bettes: Oberhalb Verrohrung nat. Torfschlamm (CPOM); unterhalb unnatürlicher org. Schlamm • Struktur der Uferzone: überwiegend Gebüsch oder standorttypische Gehölzgalerie, vereinzelt, Wiese, Rasen • Uferverbau: kein Verbau			x	
Defizit	0		nicht durchgängig	k. A. möglich	

	Defizit Natura 2000 im Zusammenhang mit Gewässer		Durchgängigkeit
	FFH FH 145 (DE 2846-301)	SPA 7005 (DE 2746-401)	Fischotter
Bewertung/ Beschreibung	• Birken-Moorwald (91D1) gesamter Abschnitt außer zwischen Stationierung 8.800-9.500	Außer Stationierung 8.900 bis Endes PA	• x
Defizit	x	nicht vorhanden	x

BELASTUNGEN

Belastungen	<ul style="list-style-type: none"> • Punktquelle: -- • Verockerung: vereinzelt gering; meist k.A. • Erosion: keine bzw. k.A.
-------------	---

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – langfristig

Siedlung Verkehr	<ul style="list-style-type: none"> • Ortslage Tangersdorf im ZK ca. von Stat. 8800- 8950 • --
---------------------	---

ENTWICKLUNGSBESCHRÄNKUNGEN – mittelfristig

Landschafts- und Fachplanungen	<ul style="list-style-type: none"> • x
Natura 2000/ Schutzgebiete	<ul style="list-style-type: none"> • x
Landwirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> • x
Gewässer- unterhaltung	<ul style="list-style-type: none"> • Sohlkrautung: keine • Böschungsmahd: keine • Profilmahd: keine
Hochwasserschutz	<ul style="list-style-type: none"> • x
Denkmalschutz	<ul style="list-style-type: none"> • x
Freizeit- und Erholungsnutzung	<ul style="list-style-type: none"> • x
Altlasten	<ul style="list-style-type: none"> • x
Fischereiwirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> • x
Eigentumsrechtliche Belange	<ul style="list-style-type: none"> • x

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Biologie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

ERGEBNISSE DER MONITORINGMESSSTELLEN – Chemie

keine Monitoringmessstelle im Planungsabschnitt vorhanden

SONSTIGE INFORMATIONEN

Moore	<ul style="list-style-type: none"> • beidseitig Moore mit Schutzbedarf (Ia) (Stat. 9000 - 9300)
Raumentwicklung	<ul style="list-style-type: none"> • REP = sehr hoch; Zielkorridorbreite 20 m
Landnutzung	<ul style="list-style-type: none"> • Überwiegend Forstwirtschaft und Siedlung; z.T. Landwirtschaft

ENTWICKLUNGSZIELE/-STRATEGIEN

Entwicklungsziele	<ul style="list-style-type: none"> • Guter Ökologischer Zustand; Fließgewässertyp 21
-------------------	---

MASSNAHMENPLANUNG

Kategorie	Kat. 1 und Kat.0		
Zeithorizont	<input checked="" type="checkbox"/> kurzfristig	<input type="checkbox"/> mittelfristig	<input type="checkbox"/> langfristig

MASSNAHMEN

Maßn.-ID	Maßnahmen- beschreibung	Stationierung		Bemerkung/ Begründung	Akzeptanz	Priorität	Kosten (€)
		von	bis				
69_09	Verrohrung öffnen oder umgestalten (z.B. zu einem offenen Kastenprofil oder Durchmesser vergrößern)	8000	8450	Durchgängigkeit bei KRA_03_v_01 (Verrohrung) unterbrochen			
72_01	Initialgerinne für Neutrassierung anlegen	8000	8450	Naturnahe Gewässergestaltung nach Öffnung der Verrohrung, Zielkorridor 15m Lage im Wald beachten			
Kosten für gesamten Abschnitt							

ERLÄUTERUNG DER MASSNAHMENVORSCHLÄGE

In diesem Abschnitt besteht im Großen und Ganzen kein Defizit bzw. ein Teil war aufgrund der Ortslage Tangersdorf nicht zugänglich und konnte dementsprechend nicht beurteilt werden. Es ist daher lediglich die ökologische Durchgängigkeit herzustellen.