

Gewässerentwicklungskonzept Stepenitz, Dömnitz und Jeetzebach

Korrekturmeldung

Stand 20.2.2015

Bitte folgende Korrekturen beachten:

1. Bericht:

Kap. 5.3.1 Prüfung der LAWA-Typzuweisung GEK Stepenitz, Tab. 5_5

- Panke 1039 Vorschlag Typ 16 (bis Km 11,7 historisch belegter Verlauf)

Kap. 5.3.2 Prüfung der LAWA-Typzuweisung GEK Dömnitz, Tab. 5.6

- Eisbach 1414 bis km 1,8: natürlicher Verlauf in historischen Karten belegt, oberhalb künstliche Weiterführung (der ursprüngliche Quellbereich liegt südlich Horst in Waldstück mit Fischteichen),
Eisbach 1415 ab km 1,8: Typ 99

Kap. 5.3.3 Prüfung der LAWA-Typzuweisung GEK Jeetzebach, Tab. 5_7

- Rose 1044 Vorschlag Typ 14 (historisch belegter Verlauf nach Schmettau)

Kap. 6.1.1 Hydromorphologische Entwicklungsziele und Wasserhaushalt

- „Für alle Fließgewässertypen ist es erstrebenswert, dass die Mittelwerte der Strömungsgeschwindigkeit im Stromstrich den kleinstmöglichen Wert der Klasse „gut“ auf 25% der Länge nicht unterschreiten ...“
- **Tab. 6_3:** Statt vMQ (Juni-August) heißt es MQ (Mai-August)

Kap. 9 - Tab. 9_1 S. 181 :

in der Spalte ÖKW entsprechen die Buchstaben A einer sehr guten Wirksamkeit (5-6), B einer guten Wirksamkeit (3-4), C einer mäßigen Wirksamkeit (1-2) und „keine“ keiner Wirksamkeit (0).
(Bedeutung im Bericht unter der Tab ergänzt)

Kap. 10.1 Benennung der Bewirtschaftungsziele, Tab. 10_1 Bewirtschaftungsziele

- Panke 1039 Vorschlag Kategorie HMWB, Bewirtschaftungsziel göP, BWE ab km 12,68 (Verrohrung)
- Rose 1043 Vorschlag Kategorie HMWB

Anlagenverzeichnis

Anlage 14: Defizite und Bewirtschaftungsziele pro Planungsabschnitt

Anlage 18: Hydrologische Zustandsklasse

Anlage 19: Ergebnisse Fließgewässerstrukturgüte und Geländebegehung

Inhaltsverzeichnis Materialband S. 204:

Die Abschnittsblätter sind im Materialband enthalten.

2. Anlagen:

Anlagen 11-13 Maßnahmenübersichten:

Aussagen zu den Kategorien und Bewirtschaftungszielen bitte dem Bericht entnehmen, dort insbesondere Tab. 10_1 (Bewirtschaftungsziele und Kategorien) S. 182ff

Anlage 14 Abschnittsblätter:

Abschnittsbezogene Aussagen zur aktuellem Ökologischem Zustand bzw. Potential, Typeinstufung, Kategorieeinstufung und Bewirtschaftungsziel, die nicht den Aussagen für den ganzen Wasserkörper entsprechen, sind lediglich als reine Information zu dem Abschnitt zu bewerten. Wasserkörperbezogene Aussagen zu Typeinstufung, Kategorieeinstufung und Bewirtschaftungszielen bitte den entsprechenden Kapiteln im Endbericht entnehmen, insbesondere Tabelle 5_5, 5_6, 5_7 S. 129ff und Tab.10_1 S. 182ff.

GEK Stepenitz:

Stepenitz 211 P03-4

Streichen: Einstufung als HMWB

Stepenitz 212

Streichen: erheblich verändert

Abzugsgaben Grabow 1024 P02

streichen: Begründung weniger Strenges Bewirtschaftungsziel
streichen: unverhältnismäßig hohe Kosten.

Sabel 1026 P03:

streichen: Begründung weniger Strenges Bewirtschaftungsziel
streichen: unverhältnismäßig hohe Kosten.

Freudenbach 1030 P05:

Streichen: Begründung HMWB im Feld Begründung für weniger strenges Bewirtschaftungsziel.

Seddiner Graben 1037 P01-3, P04

Streichen: Begründung HMWB

Seddiner Graben 1037 P05:

streichen: Begründung weniger Strenges Bewirtschaftungsziel
streichen: unverhältnismäßig hohe Kosten.

Panke 1038 P01-6 :

Streichen: Begründung HMWB

Retziner Mühlbach 1040 P01, P03 :

Streichen: Begründung HMWB

Schlatbach 532 P01-3

Streichen: Begründung HMWB

Schlatbach 533

Streichen: Begründung HMWB

GEK Dömnitz:

Dömnitz 529 P09

Streichen: Begründung für HMWB

Dömnitz 530 P01 und P18

Streichen: Begründung für HMWB

Eisbach 1414

nicht erheblich verändert

Eisbaek 1416 P05

Streichen: Begründung weniger strenges Bewirtschaftungsziel

GEK Jeetzbach:

Ponitzer Wiesengraben 1042 P05, P09

Streichen: Begründung unverhältnismäßig hohe Kosten

Bearbeiter: Pöyry Deutschland GmbH Claudia Antons
Für die Auftraggeber: LUGV RW5 Jutta Kallmann